

Evaluasi Website P3T LPPM Universitas Jenderal Soedirman menggunakan Metode System Usability Scale

Ivan Darmawan^{*1}, Yogiek Indra Kurniawan²

^{1,2}Fakultas Teknik, Universitas Jenderal Soedirman, Indonesia
Email: ¹ivan.darmawan@mhs.unsoed.ac.id, ²yogiek@unsoed.ac.id

Abstrak

P3T (Pusat Pengembangan dan Penerapan Teknologi) LPPM Universitas Jenderal Soedirman memiliki *website* yang diakses oleh mahasiswa untuk kebutuhan layanan dan informasi. Evaluasi *website* lembaga perguruan tinggi penting dilakukan agar pengguna baik itu mahasiswa atau civitas akademik lainnya merasa nyaman dan selalu mengunjungi *website*. Hasil evaluasi *website* juga bisa dijadikan dasar pengembangan *website* lebih lanjut. Penelitian ini bertujuan mengevaluasi *usability* pada *website* P3T LPPM UNSOED antara mahasiswa serta membandingkan hasilnya. Metode yang digunakan adalah kuantitatif deskriptif dengan menggunakan kuesioner *System Usability Scale*. Kuesioner disebar melalui lembaga mahasiswa universitas dan media sosial. Data penelitian dianalisis menggunakan teknik perhitungan skor *System Usability Scale* kemudian hasilnya dibandingkan dengan *grading scale*. Hasil analisis menunjukkan bahwa skor SUS responden memiliki skor **63.73** Dengan keterangan *grade scale C-*, *adjective rating Good*, *Acceptability marginal* dan *NPS passive*. Responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki skor **62.62** dengan *grade scale D*, kemampuan cukup baik pada aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability*; memiliki skor **64.85** dengan *grade scale C-* pada aspek kesalahan (*errors*) yang perlu diperbaiki; dan memiliki skor **62.99** dengan *grade scale C-* pada aspek *satisfaction* yang membuat pengguna kurang puas dengan kinerja *website*. Nilai *usability website* P3T LPPM UNSOED belum dapat diterima dengan baik oleh responden karena skor tergolong rendah dan di bawah *acceptable*.

Kata kunci: *evaluasi, LPPM, Pendidikan, system usability scale, website.*

Evaluation of P3T LPPM Website of Universitas Jenderal Soedirman using System Usability Scale Method

Abstract

P3T (Centre for Development and Application of Technology) LPPM Jenderal Soedirman University has a *website* that is accessed by students for service and information needs. *students for service and information needs. Evaluation of the website institution's website is important so that users, be it students or other academic community, feel comfortable and always visit the website. or other academic community feel comfortable and always visit the website. The results of website evaluation can also be used as a basis for further website development. for further website development. This research aims to evaluate the usability of the website P3T LPPM UNSOED website among students and compare the results. The method used used is descriptive quantitative using the System Usability Scale questionnaire. The questionnaire was distributed through campus student institutions and social media. The research data was analysed using the System Usability Scale score calculation technique Usability Scale score calculation technique then the results were compared with the grading scale. The results of the analysis show that the respondent's SUS score has a score of 63.73. information grade scale C-, adjective rating Good, Acceptability marginal and passive NPS. Respondents assessed that the P3T LPPM UNSOED website has a score of 62.62 with a grade scale D, quite good ability in the aspects of learnability, efficiency, and memorability; has a score of 64.85 with a grade scale of C- on the aspect of errors that need to be fixed; and has a score of 62.99 with a grade scale of C-. improved; and has a score of 62.99 with a grade scale of C- on the satisfaction aspect which makes users less satisfied with the website performance. The usability value of the P3T LPPM website UNSOED has not been well received by respondents because the score is relatively low and below acceptable.*

Keywords: *education, evaluation, LPPM, system usability scale, website.*

1. PENDAHULUAN

Pendidikan, penelitian dan pengabdian kepada masyarakat adalah tri dharma perguruan tinggi yang menjadi sebuah panduan seluruh perguruan tinggi dalam melakukan kegiatan setiap hari. Implementasi seperti apapun haruslah mengedepankan ketiga dharma tersebut. Tri dharma perguruan tinggi juga bisa diimplementasikan dalam bentuk penyampaian informasi. Informasi seharusnya bisa disampaikan kepada seluruh lapisan masyarakat dengan mudah melalui berbagai perantara. Salah satunya *website* yang dengan mudah diakses melalui internet.

Website tentu menjadi sebuah solusi dalam kemudahan mendapatkan informasi. Namun yang menjadi masalah adalah produk *website* sangatlah beragam. Yang menjadikan setiap *website* memiliki aturannya sendiri. *Website* seharusnya mudah dipahami oleh seluruh pembaca atau minimal dipahami oleh pembaca yang diperuntukkan. Seperti *website* pemerintah untuk edukasi masyarakat dan *website* pembelajaran untuk mahasiswa dan tenaga pendidikan.

Kegiatan tri dharma perguruan tinggi dalam kurikulum kampus merdeka sangat dibutuhkan peran dan fungsi penelitian dan pengabdian masyarakat [1]. Pernyataan tersebut sudah sejalan dengan P3T LPPM UNSOED (Pusat Pengembangan dan Penerapan Teknologi Lembaga Penelitian dan Pengabdian Kepada Masyarakat Universitas Jenderal Soedirman) adalah sublembaga pendidikan yang berfokus kepada pengembangan dan penerapan teknologi yang diaplikasikan pada penelitian dan pengabdian kepada lingkungan masyarakat sekitar Sesuai dengan tri dharma perguruan tinggi yaitu pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat. Bertahun tahun mengabdikan kepada masyarakat dengan tujuan mulia memajukan masyarakat terutama masyarakat desa. Memberikan edukasi yang sesuai dengan pendidikan terkini.

Website P3T LPPM Unsoed(p3t.lppm.unsoed.ac.id) menjadi media utama untuk menyebarkan informasi terkait kegiatan penelitian, pengabdian kepada masyarakat, dan publikasi ilmiah. *Website* merupakan salah satu media informasi yang digunakan oleh perusahaan organisasi atau institusi untuk memperkenalkan produk dan layanannya [2]. *Website* sudah seharusnya mudah digunakan (*usable*) yang akan membantu pengguna dalam memperoleh informasi secara cepat dan efisien. Sehingga bisa meningkatkan kepuasan pengguna yang akan berdampak juga pada minat peneliti dan mitra untuk menjalin kerjasama. Hingga saat ini belum ada penelitian yang secara khusus dilakukan untuk mengevaluasi *usability website* P3T LPPM UNSOED.

Evaluasi *website* perlu dilakukan dalam setiap pengembangan *website*. proses evaluasi *website* dapat memberikan pelayanan yang optimal serta meningkatkan kualitas layanan kepada pengguna [3]. Evaluasi *website* yang memungkinkan kita mengetahui apa yang pengguna butuhkan. Karena dengan mengetahui sudut pandang pengguna kita bisa meminimalisir kekurangan yang ada di dalam *website*. Tak bisa dipungkiri evaluasi yang dilakukan terus menerus akan mendekati titik kesempurnaan. Sehingga *website* yang digunakan untuk mempublikasikan karya bisa digunakan sesuai dengan kebutuhan pengguna.

2. METODE PENELITIAN

Evaluasi *website* dilakukan menggunakan metode *System Usability Scale*(SUS) yang merupakan standar kuesioner untuk mengukur kepuasan pengguna dalam menggunakan sebuah sistem yang mana sistem yang saat ini dievaluasi adalah *website* P3T LPPM UNSOED.

Penelitian ini dilakukan pada bulan Februari – April 2024 melalui kuesioner yang disebar secara daring melalui *whatsapp*, *instagram*, dan *twitter*. Sampel penelitian ditentukan dengan teknik *stratified random sampling*, dimana responden dipilih acak berdasarkan karakteristik tertentu dalam populasi. Sampel penelitian ini merupakan mahasiswa aktif Universitas Jenderal Soedirman angkatan 2019, 2020, 2021, 2022 dan 2023. Kriteria ini dipilih karena mahasiswa angkatan 2019 hingga 2023 merupakan mahasiswa aktif yang sudah terbiasa dengan ekosistem Universitas Jenderal Soedirman termasuk *website* universitas. Berikut daftar fakultas dan jurusan di Universitas Jenderal Soedirman terhitung pada bulan April 2024 pada tabel 3.

Instrumen penelitian ini adalah kuesioner yang mengarah pada indikator *System Usability Scale*(SUS) dan skala *Likert* dari 1 (satu) sampai 5 (lima). Skala ini menyatakan pendapat pengguna yang mengarah kesetujuan atau ketidaksetujuan. Setelah data diperoleh analisis dilakukan menggunakan metode perhitungan SUS. Kemudian hasil akhirnya dibandingkan dengan lima komponen ketergunaan, yaitu *learnability*, *efficiency*, *memorability*, *errors*, dan *satisfaction*. aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability* berkaitan dengan pertanyaan nomor 1, 3, 5, 7, dan 9. Aspek *errors* berkaitan dengan pertanyaan 2, 4, 6, 8, dan 10. Kemudian aspek *satisfaction* berkaitan dengan pertanyaan nomor 1 dan 9.

Tabel 1. Instrumen SUS

No	Pernyataan
1.	Saya berpikir akan menggunakan <i>website</i> ini lagi.
2.	Saya merasa <i>website</i> ini rumit untuk digunakan.
3.	Saya merasa <i>website</i> ini mudah digunakan.
4.	Saya membutuhkan bantuan dari orang lain atau teknisi dalam menggunakan <i>website</i> ini.
5.	Saya merasa fitur-fitur <i>website</i> ini berjalan dengan semestinya.
6.	Saya merasa ada banyak hal yang tidak konsisten (tidak serasi pada <i>website</i> ini).
7.	Saya merasa orang lain akan memahami cara menggunakan <i>website</i> ini dengan cepat.
8.	Saya merasa <i>website</i> ini membingungkan.
9.	Saya merasa tidak ada hambatan dalam menggunakan <i>website</i> ini.
10.	Saya perlu membiasakan diri terlebih dahulu sebelum menggunakan <i>website</i> ini.

Nilai keseluruhan didapat dari nilai rata rata skor dari kalkulasi SUS. Keseluruhan nilai diperoleh melalui persamaan 1.

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{n} \tag{1}$$

Keterangan:

\bar{X} = Skor rata-rata

$\sum x$ = Jumlah skor SUS

n = Jumlah Responden.

3. HASIL DAN PEMBAHASAN

3.1. Profil Responden

Kuesioner disebar selama 20 hari (01 April 2024 – 20 April 2024) diketahui ada 101 responden yang terdiri dari angkatan 2019 – 2023(Tabel 5) dan untuk prosentase responden di tabel 6.

Tabel 2. Asal Fakultas untuk Responden Angkatan 2019-2023.

Fakultas	2019	2020	2021	2022	2023	
Pertanian	0	0	1	4	2	
Biologi	0	0	0	2	0	
Ekonomi dan Bisnis	0	1	1	1	2	
Peternakan	0	0	0	2	1	
Hukum	1	1	1	1	1	
Ilmu Sosial dan Ilmu Politik	0	0	2	1	4	
Kedokteran	1	0	0	0	0	
Teknik	0	1	0	29	19	
Ilmu-Ilmu Kesehatan	0	1	0	3	4	
Ilmu Budaya	0	0	1	3	2	
MIPA	1	0	0	0	5	
Perikanan dan Ilmu Kelautan	0	0	1	0	1	
Total	3	4	7	46	41	101

Tabel 3. Prosentase Asal Fakultas untuk Responden Angkatan 2019-2023.

Prosentase Fakultas(%)	2019	2020	2021	2022	2023
Pertanian	0	0	0.99	3.96	0.99
Biologi	0	0	0	1.98	0
Ekonomi dan Bisnis	0	0.99	0.99	0.99	1.98
Peternakan	0	0	0	1.98	0.99
Hukum	0.99	0.99	0.99	0.99	0.99
Ilmu Sosial dan Ilmu Politik	0	0	1.98	0.99	3.96
Kedokteran	0.99	0	0	0	0
Teknik	0	0.99	0	28.71	18.81
Ilmu-Ilmu Kesehatan	0	0.99	0	2.97	3.96
Ilmu Budaya	0	0	0.99	2.97	1.98

MIPA	0.99	0	0	0	4.95
Perikanan dan Ilmu Kelautan	0	0	0.99	0	0.99
Total	2.97	3.96	6.93	45.5	40.5 100

Berdasarkan Tabel 2 dan 3, responden paling banyak diperoleh dari angkatan 2022 sebesar 46 responden (45.5%) diikuti angkatan 2023 sebanyak 41 responden (40.5%), angkatan 2021 sebanyak 7 responden (6.93%), angkatan 2020 sebanyak 4 responden (3.96%) dan paling sedikit angkatan 2019 sebesar 3 responden (2.97%).

Tabel 4. Jumlah Responden Setiap Fakultas

Fakultas	Responden	Prosentase (%)
Pertanian	7	6,93
Biologi	2	1,98
Ekonomi dan Bisnis	5	4,95
Peternakan	3	2,97
Hukum	5	4,95
Ilmu Sosial dan Ilmu Politik	7	6,93
Kedokteran	1	0,99
Teknik	49	48,51
Ilmu-Ilmu Kesehatan	8	7,92
Ilmu Budaya	6	5,94
MIPA	6	5,94
Perikanan dan Ilmu Kelautan	2	1.98
Total	101	100

Berdasarkan fakultas, responden terbanyak berasal dari Fakultas Teknik sebanyak 49 responden (48,51%). Diikuti oleh FIKES sebanyak 8 responden (7.92%), Pertanian dan Ilmu Sosial dan Ilmu Politik sebanyak 7 responden (6.93%). MIPA dan Ilmu Budaya sebanyak 6 responden (5.94%), Ekonomi dan Bisnis dan Hukum sebanyak 5 responden (4.95%), Peternakan sebanyak 3 responden (2,97%). Biologi dan Perikanan dan Kelautan sebanyak 2 responden (1.98%) dan paling sedikit Fakultas Kedokteran sebanyak 1 Responden (0.99%).

3.2. Analisis Usability dengan System Usability Scale

Data yang diperoleh untuk 10 pertanyaan *System Usability Scale* dihitung dengan cara sebagai berikut.

1. Skor pertanyaan dengan nomor ganjil (1, 3, 5, 7, 9) = nilai dari responden – 1
2. Skor pertanyaan dengan nomor genap (2, 4, 6, 8, 10) = 5 – nilai dari responden.
3. Setelah mendapat hasil dari pengurangan semua pertanyaan di atas, semua hasilnya dijumlahkan kemudian dikalikan 2,5 untuk mendapatkan hasil dengan nilai maksimal 100.

Berikut grading scale nilai SUS pada tabel 5 dan hasil nilai SUS dari responden pada tabel 6.

Tabel 5. Grading Scale Nilai SUS

Grade	SUS	Percentile range	Adjective	Acceptable	NPS
A+	84.1 – 100	96 -100	<i>Best Imaginable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Promoter</i>
A	80.8 – 84.0	90 – 95	<i>Excellent</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Promoter</i>
A-	78.9 – 80.7	85 – 89	<i>Excellent</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Promoter</i>
B+	77.2 – 78.8	80 -84	<i>Excellent</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Promoter</i>
B	74.1 – 77.1	70 – 79	<i>Excellent</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Passive</i>
B-	72.6 – 74.0	65 – 69	<i>Excellent</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Passive</i>
C+	71.1 – 72.5	60 – 64	<i>Good</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Passive</i>
C	65.0 – 71.0	41 – 59	<i>Good</i>	<i>Marginal</i>	<i>Passive</i>
C-	62.7 – 64.9	35 – 40	<i>Good</i>	<i>Marginal</i>	<i>Passive</i>
D	51.7 – 62.6	15 – 34	<i>OK</i>	<i>Marginal</i>	<i>Detractor</i>
F	25.1 – 51.6	2 – 14	<i>Poor</i>	<i>Not Acceptable</i>	<i>Detractor</i>
F	0 – 25	0 – 1.9	<i>Worst Imaginable</i>	<i>Not Acceptable</i>	<i>Detractor</i>

Tabel 6. Data Nilai Responden

R	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	J	N
1	3	2	3	4	2	3	1	2	2	1	23	57,5
2	4	3	3	1	4	2	2	3	3	1	26	65

3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	28	70
4	4	3	3	4	4	3	2	3	4	3	33	82,5
5	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	21	52,5
6	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	26	65
7	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2	21	52,5
8	2	0	1	1	3	1	2	2	1	2	15	37,5
9	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	26	65
10	3	3	3	4	2	3	4	4	2	3	31	77,5
11	3	2	2	1	4	1	2	2	3	1	21	52,5
12	2	3	2	3	3	2	1	3	3	2	24	60
13	3	2	3	4	2	3	2	4	4	2	29	72,5
14	2	0	1	2	1	3	1	2	2	1	15	37,5
15	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	36	90
16	2	3	2	1	2	2	2	3	2	1	20	50
17	4	4	3	4	2	4	3	4	4	3	35	87,5
18	3	1	4	2	4	3	4	4	3	1	29	72,5
19	2	2	1	2	3	3	3	3	1	1	21	52,5
20	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	27	67,5
21	3	3	1	4	3	2	1	2	2	1	22	55
22	3	1	2	2	3	2	4	2	3	2	24	60
23	2	2	1	3	3	3	1	3	2	2	22	55
24	2	3	2	4	3	3	4	3	2	4	30	75
25	2	3	3	4	3	1	2	3	3	3	27	67,5
26	3	2	2	2	2	3	2	4	2	2	24	60
27	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	29	72,5
28	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	27	67,5
29	3	3	2	3	1	3	2	3	2	2	24	60
30	2	3	2	2	2	3	1	2	2	1	20	50
31	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	31	77,5
32	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	18	45
33	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	28	70
34	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	26	65
35	3	3	2	3	2	4	3	3	2	3	28	70
36	2	3	2	4	3	2	1	2	3	2	24	60
37	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	25	62,5
38	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	35	87,5
39	3	3	2	1	3	2	2	3	3	1	23	57,5
40	2	3	2	3	3	2	2	3	3	1	24	60
41	2	2	4	2	2	1	2	2	2	1	20	50
42	4	4	2	4	4	3	3	4	4	2	34	85
43	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	27	67,5
44	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	28	70
45	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	29	72,5
46	2	3	2	3	3	2	3	3	2	1	24	60
47	3	4	4	4	4	3	3	3	4	1	33	82,5
48	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	23	57,5
49	2	3	3	3	1	2	1	3	2	2	22	55
50	3	3	2	3	2	3	4	3	3	1	27	67,5
51	4	1	4	1	4	0	4	1	4	1	24	60
52	2	3	3	2	3	3	3	4	3	2	28	70
53	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	33	82,5
54	3	3	2	3	1	1	2	2	3	3	23	57,5
55	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	26	65
56	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	25	62,5
57	2	3	2	3	2	2	2	2	1	2	21	52,5
58	3	3	3	3	2	2	2	3	1	2	24	60
59	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	26	65
60	3	3	2	2	2	2	1	2	1	1	19	47,5

61	2	3	3	2	1	2	2	2	1	1	19	47,5
62	3	2	4	4	3	4	1	3	4	4	32	80
63	3	3	3	4	2	3	2	3	3	1	27	67,5
64	3	2	3	4	3	2	2	3	2	4	28	70
65	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	27	67,5
66	1	1	0	3	0	1	0	0	0	0	6	15
67	2	3	2	3	3	3	1	3	3	2	25	62,5
68	3	4	3	3	2	2	2	4	1	4	28	70
69	1	3	2	3	3	3	1	3	3	2	24	60
70	2	3	2	2	2	3	4	4	3	2	27	67,5
71	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39	97,5
72	4	4	4	3	3	4	2	4	4	2	34	85
73	2	3	3	3	2	3	1	3	1	2	23	57,5
74	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	28	70
75	2	3	2	2	3	2	1	2	1	1	19	47,5
76	3	3	3	4	2	3	2	4	2	4	30	75
77	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	27	67,5
78	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	28	70
79	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	18	45
80	2	3	3	4	4	4	2	3	2	2	29	72,5
81	4	3	3	3	2	3	2	3	2	3	28	70
82	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	75
83	3	2	3	2	3	2	2	3	1	2	23	57,5
84	4	3	3	2	3	4	3	4	2	3	31	77,5
85	3	2	3	2	4	2	4	4	4	3	31	77,5
86	3	2	4	3	4	3	3	3	4	2	31	77,5
87	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	24	60
88	4	4	4	0	4	4	4	4	4	0	32	80
89	1	0	2	1	3	3	2	2	1	2	17	42,5
90	3	1	2	3	3	2	3	3	3	0	23	57,5
91	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	22	55
92	2	3	2	4	2	3	2	3	2	3	26	65
93	2	3	2	3	2	3	2	4	1	2	24	60
94	2	3	2	3	2	2	1	3	1	2	21	52,5
95	3	1	3	3	3	2	4	3	3	1	26	65
96	4	2	4	3	4	3	3	3	3	2	31	77,5
97	1	1	1	2	3	0	2	1	2	1	14	35
98	1	2	1	3	1	2	2	2	1	1	16	40
99	2	3	3	2	3	2	3	2	2	1	23	57,5
100	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	26	65
101	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	24	60
Rata-rata											63,73	

Keterangan:

R : Responden

P : Pernyataan

J : Jumlah

N : Nilai menggunakan rumus = $J \times 2,5$

Skor dari setiap responden dijumlahkan kemudian dihitung rata-rata sehingga menghasilkan skor akhir *System Usability Scale*. Lalu hasilnya dibandingkan diinterpretasikan dengan tabel *Grading Scale* Nilai *System Usability Scale* pada tabel 10.

Hasil dari kedua tabel adalah nilai dari responden yang sudah dilakukan rumus SUS sehingga menghasilkan nilai SUS dari masing-masing responden. Pada tahap akhir, dilakukan penjumlahan untuk mengetahui hasil rata-rata.

Tabel 9 menunjukkan bahwa skor rata-ratanya adalah 63,73 yang berada dibawah skor “*Excellent*”. Menurut *Grading Scale* SUS, skor SUS *website* P3T LPPM UNSOED jika dikonversi menjadi nilai huruf adalah C-.

Jika dikonversi ke nilai persentil, skor SUS berada pada rentang 35 – 40. Nilai persentil menunjukkan bahwa suatu *website* memiliki ketergunaan yang lebih baik daripada *website* dengan nilai persentil di bawahnya dan lebih buruk daripada *website* dengan nilai persentil di atasnya. Hasil konversi tersebut menunjukkan bahwa baik mereka menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki ketergunaan yang lebih baik daripada 35% *website* lain dan lebih buruk dari 60% *website* lainnya.

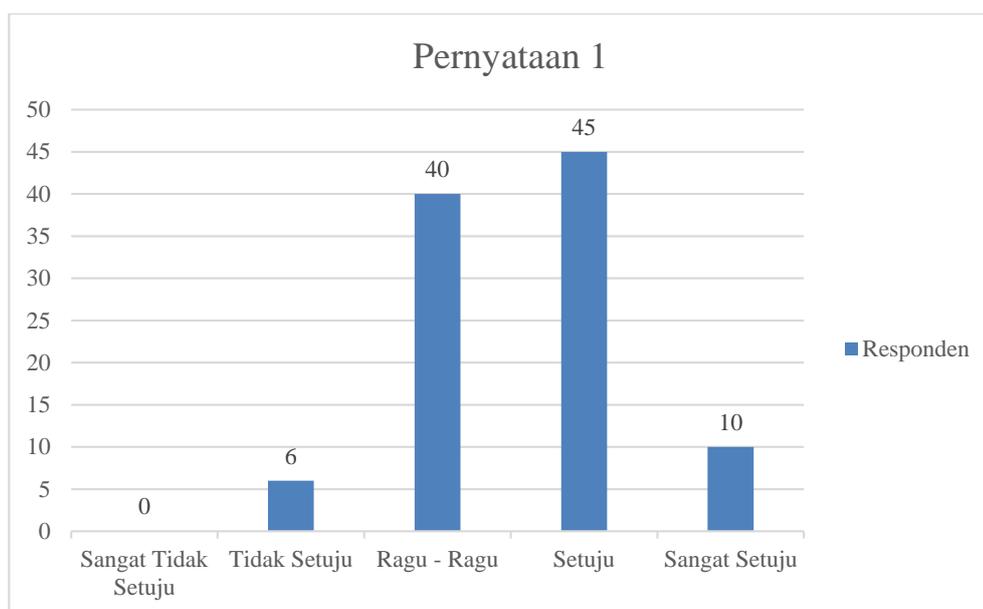
Untuk skala sifat (*adjective*), skor SUS dapat digolongkan (*Good*). Dari penggolongan tersebut dapat dilihat bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki *usability* yang baik. Artinya, responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED nyaman dan mudah untuk digunakan. Meskipun begitu, *website* P3T LPPM UNSOED perlu diperbaiki. Untuk tingkat penerimaan, skor SUS tergolong *marginal*, yaitu antara diterima (*acceptable*) dan tidak diterima (*not acceptable*). Hal ini menunjukkan bahwa ketergunaan *website* P3T LPPM UNSOED kurang diterima oleh responden. Mereka belum bisa menerima bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki *usability* yang baik.

Berdasarkan nilai NPS (*Net Promoter Score*) yang digunakan untuk menghitung tingkat kemauan konsumen dalam merekomendasikan suatu produk, skor SUS tergolong *Passive*. *Passive* artinya responden tidak terlalu puas sehingga dapat berpindah dengan mudah ke kompetitor lain jika ada kesempatan. Oleh karena itu, responden tidak akan merekomendasikan dan tidak terpuaskan oleh *website* P3T LPPM UNSOED.

3.3. Hubungan Skor SUS dengan Lima Komponen

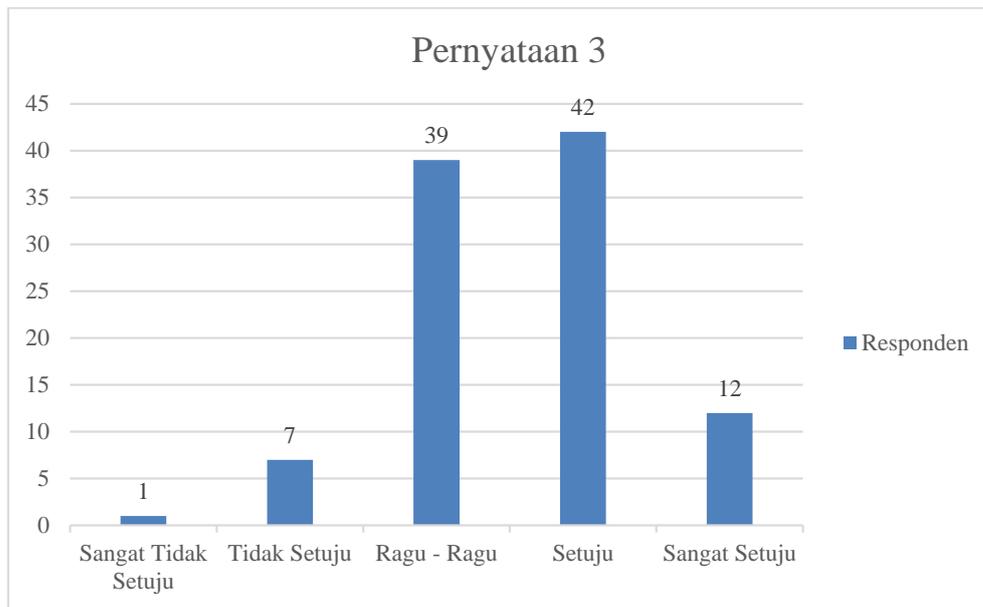
1. Aspek *Learnability*, *Efficiency*, dan *Memorability*

Gambar 1 menunjukkan bahwa sebagian besar responden, yaitu sebanyak 45 responden menanggapi setuju untuk pernyataan 1, yaitu “saya berpikir akan menggunakan *website* ini lagi”. Namun 40 responden menanggapi ragu-ragu untuk pernyataan 1 dan memiliki nilai rata-rata 64.60 (C-).



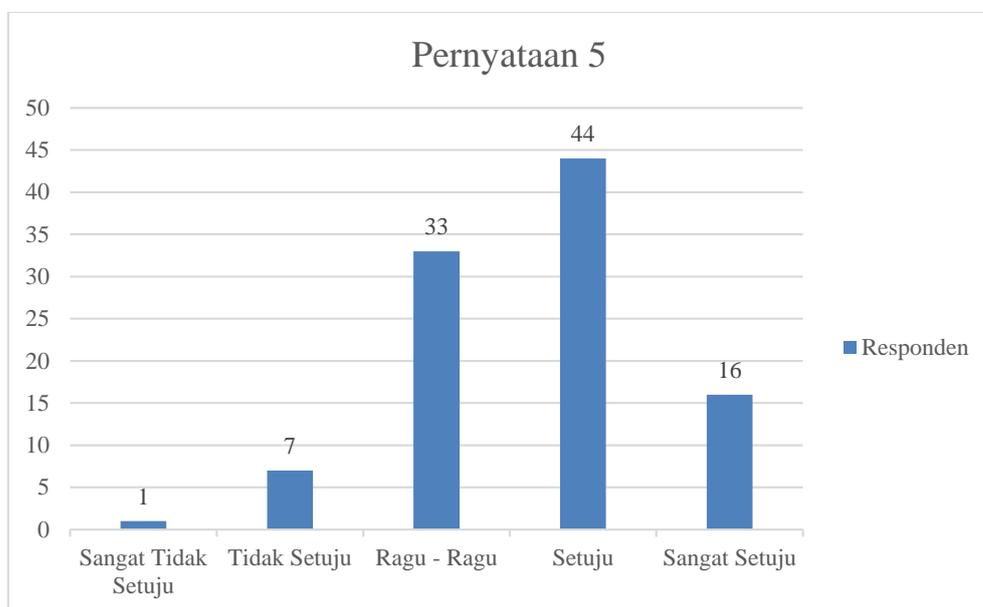
Gambar 1. Pernyataan 1 responden

Data tersebut menunjukkan bahwa keseluruhan responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED cukup bisa dan cukup nyaman digunakan sehingga responden ragu-ragu ingin menggunakan lagi, khususnya yang berkaitan dengan aspek *learnability*.



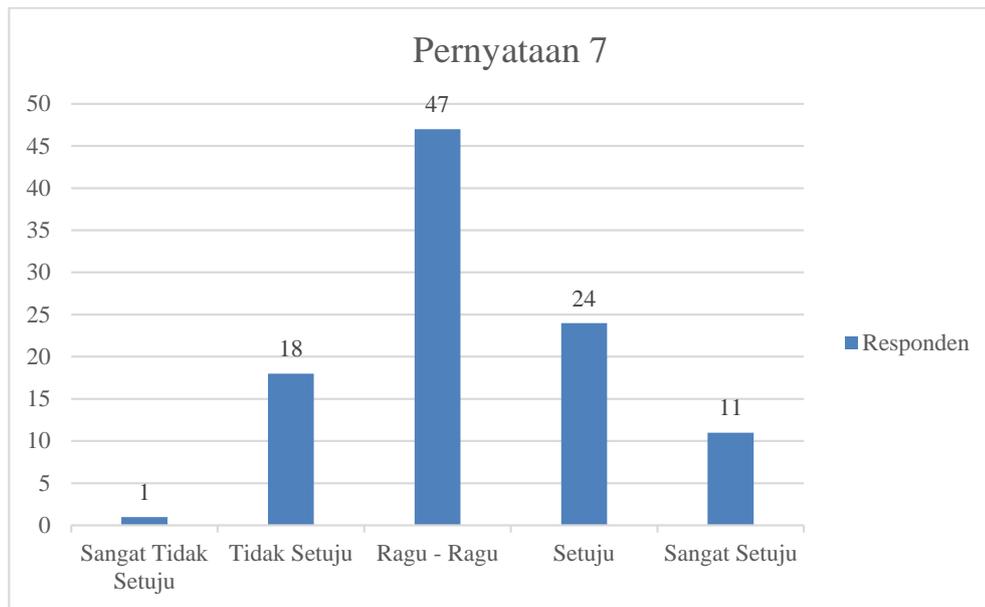
Gambar 2. Pernyataan 3 responden

Gambar 2 menunjukkan bahwa sebagian besar responden, yaitu sebanyak 42 responden menanggapi setuju untuk pernyataan 3, yaitu “saya merasa *website* ini mudah digunakan” serta memiliki nilai rata-rata 64.10 (C-). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar dari responden tidak menemui kesulitan berarti dalam menggunakan *website* P3T LPPM UNSOED dalam aspek *learnability* dan *effeciency*. Namun terdapat 39 responden berpendapat ragu-ragu, hal ini dapat diartikan bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki kesalahan aspek *learnability* dan *effeciency* hingga menyebabkan responden berpendapat ragu-ragu pada pernyataan tersebut.



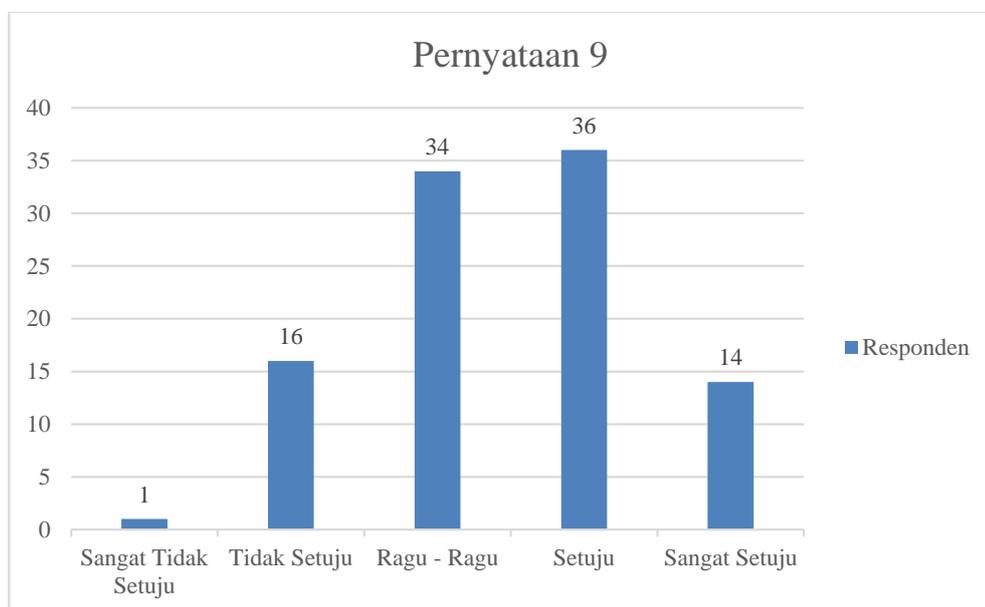
Gambar 3. Pernyataan 5 responden

Gambar 3 menunjukkan bahwa sebagian besar responden yaitu sebanyak 44 responden menanggapi setuju untuk Pertanyaan 5, yaitu “saya merasa fitur-fitur *website* ini berjalan dengan semestinya” serta memiliki rata-rata 66.58 (C). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar dari responden menemukan fitur yang ada di *website* P3T LPPM UNSOED berfungsi dengan baik sehingga mereka dapat menggunakan *website* P3T LPPM UNSOED dengan nyaman. Namun sebanyak 33 responden berpendapat ragu-ragu, ini juga berarti responden berpendapat bahwa *website* P3T LPPM UNSOED belum dapat digunakan secara efisien.



Gambar 4. Pernyataan 7 responden

Gambar 4 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebesar 47 responden menanggapi ragu-ragu untuk pernyataan 7 yaitu “saya merasa orang lain akan memahami cara menggunakan *website* dengan cepat” serta memiliki rata-rata 56.43 (D). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED tidak yakin mudah dipelajari oleh orang lain. Dapat diartikan juga bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki tampilan yang tidak efisien dan mudah dilupakan, sehingga pengunjung baru mengalami kesulitan dalam mempelajari *website* P3T LPPM UNSOED yang mana sangat berkaitan dengan aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability*.



Gambar 5. Pernyataan 9 responden

Gambar 5 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebanyak 36 responden menanggapi setuju dan 34 responden menanggapi ragu-ragu untuk pernyataan 9 yaitu “saya merasa tidak ada hambatan dalam menggunakan *website*” serta memiliki rata-rata 61.38 (D). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED dapat digunakan dengan mudah dan nyaman tanpa hambatan.

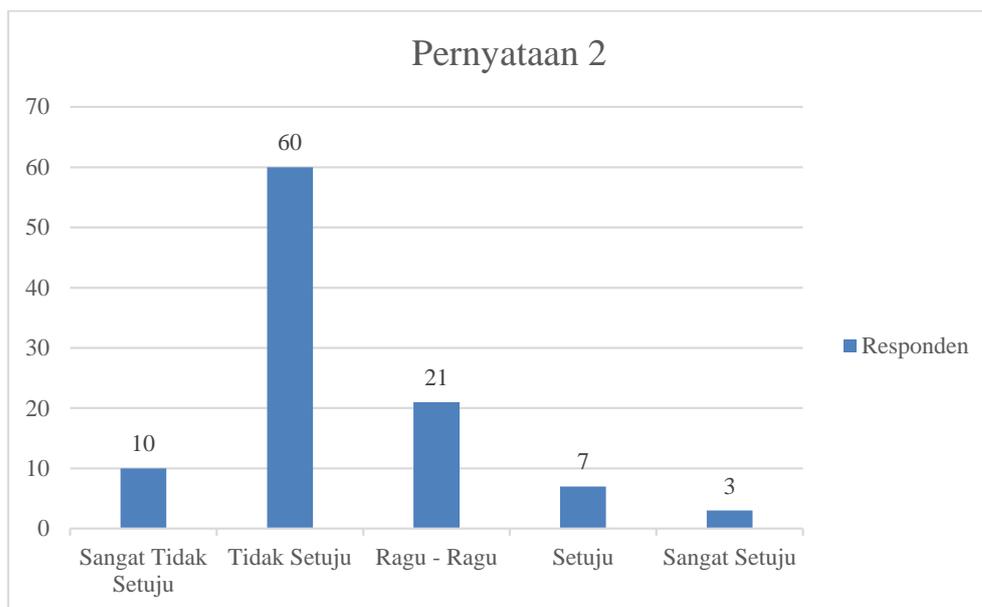
Tabel 7. Nilai Skor SUS untuk Aspek Learnability, Efficiency, dan Memorability

Pernyataan	Rata-rata	Nilai Huruf
Satu	64,60	C-
Tiga	64,10	C-
Lima	66,58	C
Tujuh	56,43	D
Sembilan	61,38	D
Rata-rata total	62,62	D

Berdasarkan tabel 7 nilai rata rata dari kelima pernyataan tersebut adalah **62.62** dan memiliki nilai score D. Sebagian besar responden menanggapi setuju dan ragu-ragu dalam menilai aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability*, meskipun pada pertanyaan 7, yaitu “saya merasa orang lain akan memahami cara menggunakan *website* dengan cepat” sebanyak 47 responden menanggapi ragu-ragu. Hal ini menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED cukup sulit jika orang lain mencoba memahami *website* dengan cepat (*learnability*), menggunakan *website* dengan hambatan (*efficiency*), serta cukup sulit mengingat dengan baik ketika mengunjungi *website* P3T LPPM UNSOED (*memorability*). Oleh karena itu, *website* P3T perlu memiliki tampilan antarmuka yang sederhana, sehingga mudah dan cepat dipelajari, dan juga dapat digunakan dengan mudah dan nyaman tanpa hambatan.

2. Aspek Errors

Gambar 6 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebanyak 60 responden berpendapat tidak setuju untuk pernyataan 2 yaitu “saya merasa *website* ini rumit untuk digunakan” serta memiliki nilai rata-rata 66.58 (C).

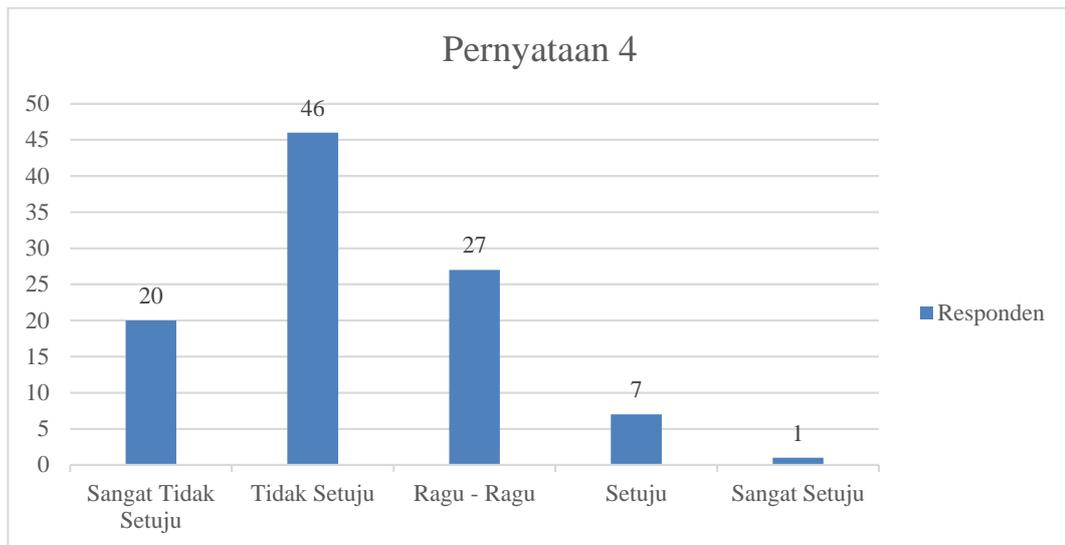


Gambar 6. Pernyataan 2 responden

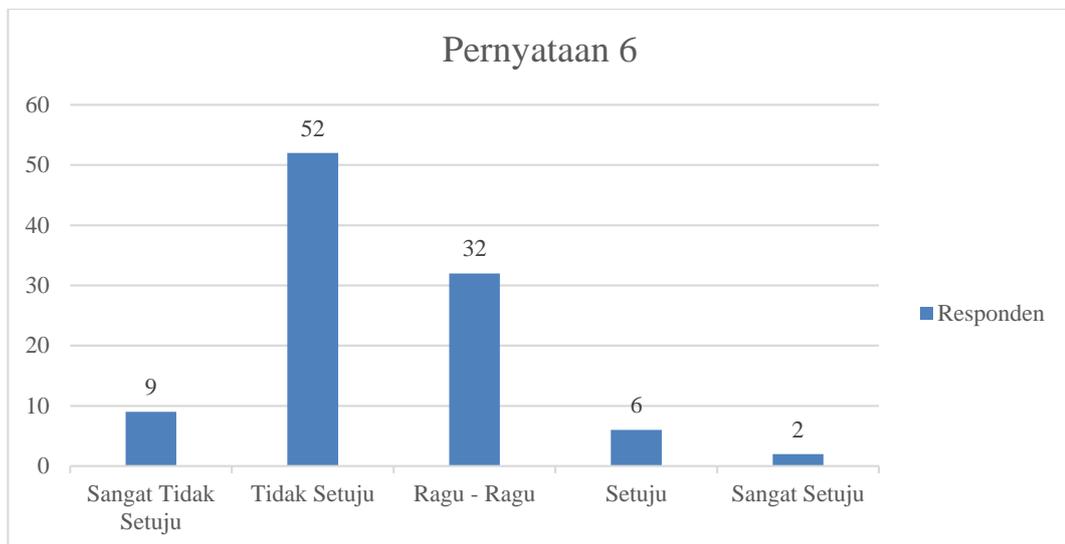
Data tersebut menunjukkan bahwa sebesar 60 responden berpendapat bahwa *website* P3T LPPM UNSOED mudah digunakan sedikit bahkan tanpa kesalahan. Dengan kata lain, *website* tersebut memiliki tingkat kesalahan (*errors*) yang rendah.

Gambar 7 menunjukkan bahwa sebagian besar responden yaitu sebanyak 46 responden berpendapat tidak setuju untuk pernyataan 4 yaitu “saya membutuhkan bantuan dari orang lain atau teknisi dalam menggunakan *website* ini” serta memiliki nilai rata-rata 69.05 (C). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden dapat mempelajari cara menggunakan *website* P3T LPPM UNSOED secara mandiri tanpa bantuan orang lain maupun teknisi.

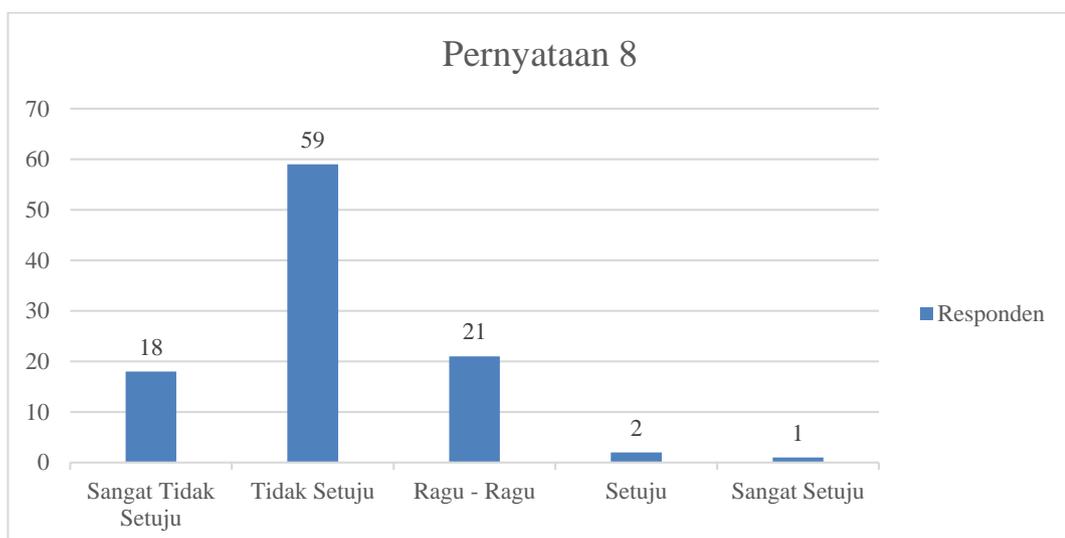
Gambar 8 menunjukkan bahwa sebagian besar responden yaitu sebesar 52 berpendapat tidak setuju untuk pernyataan 6 yaitu “saya merasa ada banyak hal yang tidak konsisten (tidak serasi pada *website* ini)” serta memiliki nilai rata-rata 64.85 (C-). Data tersebut menunjukkan bahwa responden menilai bahwa fitur di *website* P3T LPPM UNSOED berfungsi secara konsisten.



Gambar 7. Pernyataan 4 responden

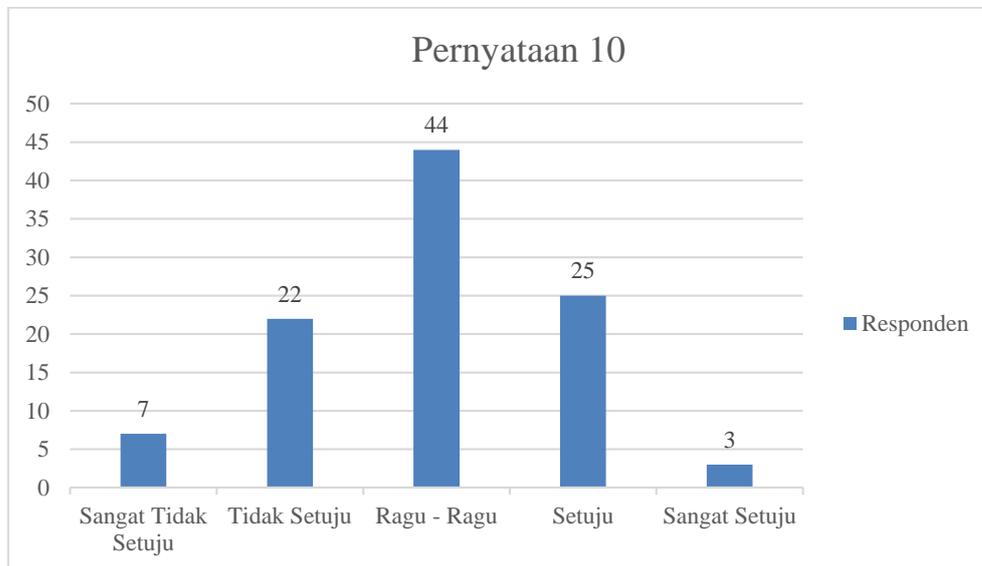


Gambar 8. Pernyataan 6 responden



Gambar 9. Pernyataan 8 responden

Gambar 9 menunjukkan bahwa sebagian besar yaitu sebesar 59 responden menanggapi tidak setuju untuk pernyataan 8 yaitu “saya merasa *website* ini membingungkan” serta memiliki nilai rata-rata 72.62 (B-). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai *website* P3T LPPM UNSOED dapat digunakan dengan mudah tanpa membuat mereka bingung sehingga responden dapat menghindari kesalahan.



Gambar 10. Pernyataan 10 responden

Gambar 10 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebesar 44 responden menanggapi ragu-ragu untuk pernyataan 10 yaitu “saya perlu membiasakan diri terlebih dahulu sebelum menggunakan *website* ini” serta memiliki nilai rata-rata 51.23 (F). Data tersebut menunjukkan bahwa responden memerlukan waktu lebih untuk beradaptasi dan mempelajari *website* P3T LPPM UNSOED. *Website* tersebut memiliki kekurangan yang membuat pengguna memerlukan waktu untuk mempelajari cara menggunakannya.

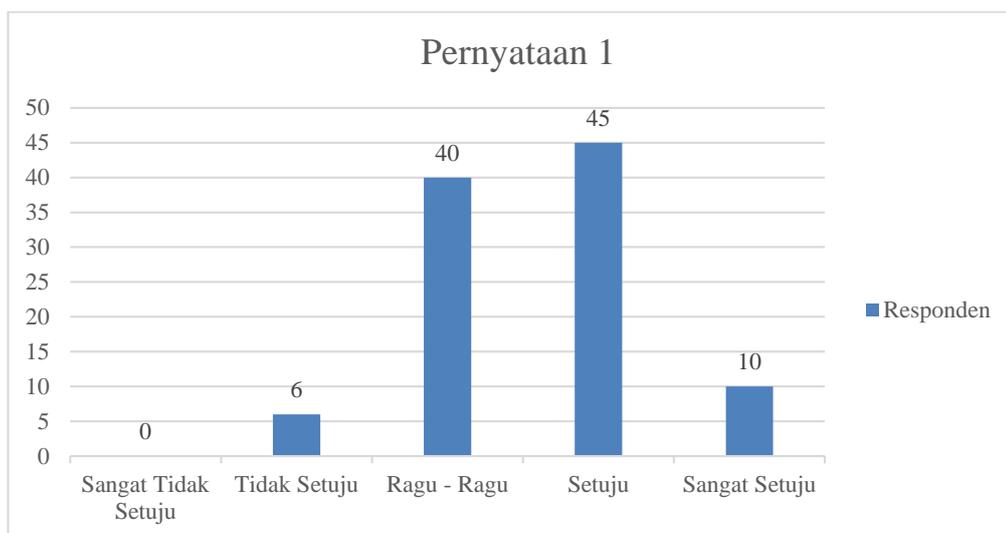
Tabel 8. Nilai Skor SUS untuk Aspek Errors

Pernyataan	Rata-rata	Nilai Huruf
Dua	66,58	C
Empat	69,05	C
Enam	64,85	C-
Delapan	72,52	B-
Sepuluh	51,23	F
Rata-rata total	64,85	C-

Berdasarkan tabel 8 nilai rata rata dari kelima pernyataan tersebut adalah **64.85** dan memiliki nilai score C-. Sebagian besar responden menanggapi tidak setuju dan sangat tidak setuju dalam menilai aspek *errors* meskipun pada pernyataan 10 sebanyak 44 responden menanggapi ragu-ragu. Hasil analisis menunjukkan bahwa sebagian responden sulit belajar cepat dari kesalahan ketika mengunjungi *website* P3T LPPM UNSOED dan perlu waktu lebih banyak untuk membiasakan diri terlebih dahulu dengan *website* P3T LPPM UNSOED. Oleh karena itu, *website* P3T LPPM UNSOED memiliki kesalahan (*errors*) sehingga cukup mudah dan cukup nyaman bagi pengguna.

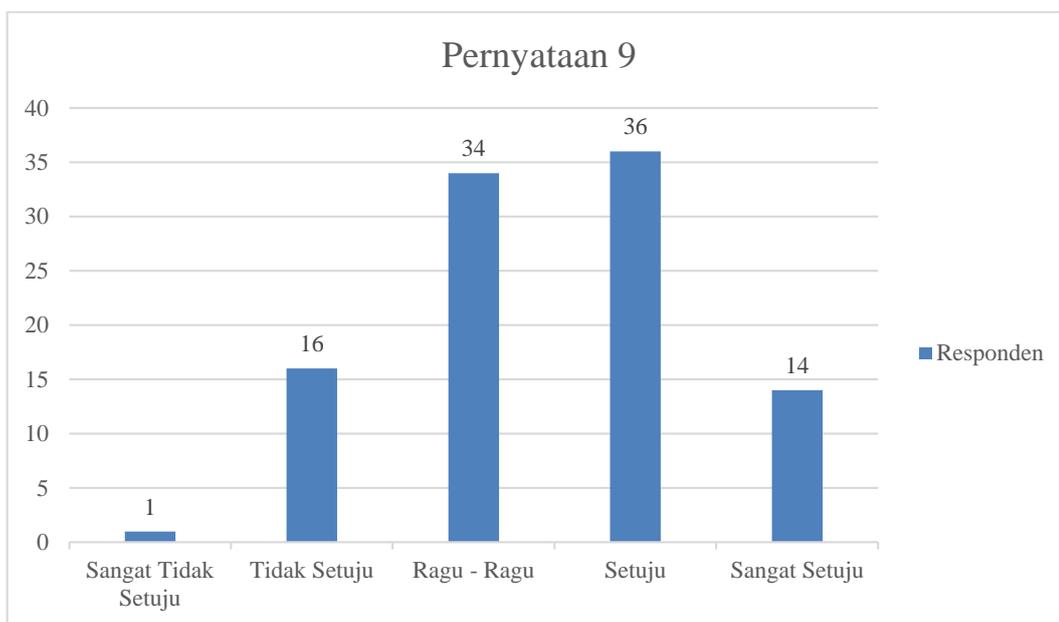
3. Aspek Satisfaction

Gambar 11 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebesar 45 responden berpendapat setuju untuk pernyataan 1 yaitu “saya berpikir akan menggunakan *website* ini lagi” serta memiliki nilai rata-rata 64.60 (C-).



Gambar 11. Pernyataan 1 responden

Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden berpendapat ragu-ragu dan setuju bahwa *website* P3T LPPM UNSOED mudah dan nyaman sehingga mereka berpikir tidak akan mengunjungi *website* ini lagi. Sehingga dapat disimpulkan sebagian besar responden merasa kurang puas terhadap pengalaman mereka dalam menggunakan *website* P3T LPPM UNSOED.



Gambar 12. Pernyataan 9 responden

Gambar 12 menunjukkan bahwa sebagian besar responden sebesar 36 responden berpendapat setuju dan 34 responden berpendapat ragu-ragu untuk pernyataan 9 yaitu “saya merasa tidak ada hambatan dalam menggunakan *website* ini” serta memiliki rata-rata 61,38 (C-). Data tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED dapat digunakan dengan cukup mudah dan cukup nyaman dan ada hambatan.

Tabel 9. Nilai Skor SUS untuk Aspek Satisfaction

Pernyataan	Rata-rata	Nilai Huruf
Satu	64,60	C-
Sembilan	61,38	C-
Rata-rata total	62,99	C-

Berdasarkan 9 nilai rata-rata dari kedua pernyataan tersebut adalah 62.99 (C-). Responden sebagian besar berpendapat setuju dan ragu-ragu pada pernyataan 1 yaitu “saya berpikir akan menggunakan *website* ini lagi” serta sebagian besar juga berpendapat setuju dan ragu-ragu pada pernyataan 9 yaitu “saya merasa tidak ada hambatan dalam menggunakan *website* ini”. Sehingga dapat disimpulkan bahwa responden berpendapat kurang puas dengan pengalaman mereka mengunjungi dan menggunakan *website* P3T LPPM UNSOED. Hal ini disebabkan oleh banyak faktor dalam *website* tersebut seperti teknologi usang yang masih dipakai dan lain sebagainya hingga berdampak pada hasil skor SUS yang kecil.

Berdasarkan nilai SUS yang dibandingkan dengan kelima aspek. Dapat disimpulkan dengan tabel 10.

Tabel 10. Kesimpulan dari Kelima Aspek

No	Aspek	Nilai	Keterangan
1.	Learnability	D	Website P3T LPPM UNSOED mudah dipahami namun cukup sulit jika orang lain mencoba memahami website dengan cepat (learnability).
2.	Efficiency	D	Website P3T LPPM UNSOED masih ada hambatan (efficiency).
3.	Memorability	D	Website P3T LPPM UNSOED memiliki tampilan yang kurang baik dan sulit untuk mengingat dengan baik ketika mengunjungi website (memorability).
4.	Errors	C-	Responden sulit belajar cepat dari kesalahan ketika mengunjungi website P3T LPPM UNSOED. Oleh karena itu, website P3T LPPM UNSOED memiliki sedikit kesalahan (errors) sehingga website cukup mudah dan nyaman.
5.	Satisfaction	C-	Responden merasa cukup puas terhadap pengalaman mereka dalam menggunakan website P3T LPPM UNSOED.

Dapat disimpulkan bahwa *website* P3T LPPM UNSOED jika dinilai dari kelima aspek memiliki pendapat responden kurang setuju bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki *usability* yang cukup baik. Namun belum bisa diterima oleh responden.

4. KESIMPULAN

Secara keseluruhan, *website* P3T LPPM UNSOED ketergunaannya belum dapat diterima dengan baik oleh seluruh responden (2019,2020,2021, 2022, dan 2023). Responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki kemampuan baik dalam aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability*; memiliki kesalahan (*errors*) yang rendah; dan membuat pengguna puas dengan kinerja *website*. *Website* P3T LPPM UNSOED memiliki nilai akhir SUS 63,73 Dengan keterangan yaitu *grade scale C-*, *adjective rating Good*, *Acceptability marginal* dan *NPS passive*. Responden menilai bahwa *website* P3T LPPM UNSOED memiliki skor **62.62** dengan *grade scale D*, kemampuan kurang baik pada aspek *learnability*, *efficiency*, dan *memorability*; memiliki skor **64.85** dengan *grade scale C-* pada aspek kesalahan (*errors*) yang perlu diperbaiki; dan memiliki skor **62.99** dengan *grade scale C-* pada aspek *satisfication* yang membuat pengguna kurang puas dengan kinerja *website*. Nilai *usability website* P3T LPPM UNSOED belum dapat diterima dengan baik oleh responden karena skor tergolong rendah dan di bawah *acceptable*.

DAFTAR PUSTAKA

- [1] E. Masnawati *dkk.*, “Sinergisitas Peran dan Fungsi LPPM Tridarma Perguruan Tinggi dalam Optimalisasi Kampus Merdeka,” *Journal on Education*, vol. 05, no. 02, hlm. 4050–4062, 2023.
- [2] I. Gede *dkk.*, “Evaluasi dan Redesign Website Menggunakan System Usability Scale dan Automated Software Testing,” *Jurnal Sains dan Teknologi*, vol. 11, no. 1, hlm. 18–28, 2022, doi: 10.23887/jst-undiksha.v11i1.
- [3] H. Simatupang, S. Widowati, dan R. R. Riskiana, “Evaluasi Website Dinas Kebudayaan dan Pariwisata Kota Bandung Menggunakan Metode WEBUSE dan Importance-Performance Analysis (IPA),” *e-Proceeding of Engineering*, vol. 7, no. 3, hlm. 9804–9821, Des 2020, Diakses: 8 April 2024. [Daring]. Tersedia pada: www.disbudpar.go.id
- [4] I. Larasati, “EVALUASI PENGGUNAAN WEBSITE UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SYARIF HIDAYATULLAH JAKARTA DENGAN MENGGUNAKAN METODE USABILITY TESTING,” Tangerang, Apr 2020. [Daring]. Tersedia pada: www.dictio.id
- [5] A. Fatmawati, “Evaluasi Usability pada Learning Management System OpenLearning Menggunakan System Usability Scale,” *INOVTEK Polbeng - Seri Informatika*, vol. 6, no. 1, hlm. 120, Jun 2021, doi: 10.35314/isi.v6i1.1881.

-
- [6] A. Suprpto dan D. Sasongko, "EVALUASI PERFORMA WEBSITE BERDASARKAN PENGUJIAN BEBAN DAN STRESS MENGGUNAKAN LOADIMPACT (STUDI KASUS WEBSITE IAIN SALATIGA)," *Network Engineering Research Operation*, vol. 6, no. 1, hlm. 31, Apr 2021, doi: 10.21107/nero.v6i1.198.
- [7] T. Yusuf, R. Ar-Rasyid, B. T. Hanggara, dan A. Rachmadi, "Evaluasi Kepuasan Pengguna Pada Website Beasiswa Universitas Brawijaya Menggunakan Metode End-User Computing Satisfaction (EUCS)," *Jurnal Pengembangan Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*, vol. 5, no. 6, hlm. 2308–2317, 2021, [Daring]. Tersedia pada: <http://j-ptiik.ub.ac.id>
- [8] I. F. Widodo, Y. Priyadi, dan R. R. Riskiana, "Analisis dan Evaluasi Website Layanan Jasa Menggunakan Webqual 4.0 dan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP)," *Techno.Com*, vol. 20, no. 4, hlm. 588–600, Nov 2021, doi: 10.33633/tc.v20i4.5260.
- [9] M. L. Nuriman dan N. Mayesti, "EVALUASI KETERGUNAAN WEBSITE PERPUSTAKAAN UNIVERSITAS INDONESIA MENGGUNAKAN SYSTEM USABILITY SCALE," *BACA: JURNAL DOKUMENTASI DAN INFORMASI*, vol. 41, no. 2, hlm. 253–269, Des 2020, doi: 10.14203/j.baca.v41i2.622.
- [10] N. Saputra *dkk.*, "ANALISIS DAN EVALUASI PENGALAMAN PENGGUNA PaTik BALI DENGAN METODE USER EXPERIENCE QUESTIONNAIRE (UEQ)," *Jurnal Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*, vol. 8, no. 2, hlm. 217–226, 2021, doi: 10.25126/jtiik.202182763.
- [11] Samara A dan M. Susanti, "Pengaruh Kemudahan Penggunaan, Pengalaman Pengguna Dan Kepuasan Pelanggan Terhadap Loyalitas Pelanggan Pada Penggunaan Aplikasi Dompot Digital (E-Wallet) di Kalangan Mahasiswa Universitas Buddhi Dharma," *JURA: JURNAL RISET AKUNTANSI*, vol. 1, no. 2, hlm. 249–260, 2023.
- [12] C. Husnul Fitri dan F. Rahma, "Evaluasi dan Perbaikan Tampilan Desain Antarmuka Pengguna Web Jogja Center dengan Metode Human-Centered Design," *AUTOMATA*, vol. 3, no. 1, hlm. 1–7, 2022, doi: 2721-1940.
- [13] A. P. Nurrachman, Y. Priyandari, dan Y. Yuniaristanto, "Pengujian Usability pada Aplikasi Informasi Akademik Mahasiswa Universitas Diponegoro berbasis Android," *Techno.Com*, vol. 21, no. 3, hlm. 534–542, Agu 2022, doi: 10.33633/tc.v21i3.6307.
- [14] A. Y. Pangestu, R. Safe'i, A. Darmawan, dan H. Kaskoyo, "Evaluasi Usability pada Web GIS Pemantauan Kesehatan Hutan Menggunakan Metode System Usability Scale (SUS)," *MATRIK: Jurnal Manajemen, Teknik Informatika dan Rekayasa Komputer*, vol. 20, no. 1, hlm. 19–26, Sep 2020, doi: 10.30812/matrik.v20i1.709.
- [15] J. Sauro dan J. R. Lewis, *Quantifying the User Experience: Practical Statistics for User Research, Second Edition*. 2016. hlm. 198.